

## RESOLUCIÓN No. 00983

### “POR LA CUAL SE DECLARA LA CADUCIDAD DE LA FACULTAD SANCIONATORIA DENTRO DE UN PROCEDIMIENTO SANCIONATORIO AMBIENTAL Y SE ADOPTAN OTRAS DETERMINACIONES”

#### LA DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

En cumplimiento de las facultades legales conferidas por la Ley 99 de 22 de diciembre de 1993, el Decreto Ley 2811 de 18 de diciembre de 1974, en armonía con lo establecido en el Decreto 948 de 5 de junio de 1995, compilado en el Decreto Único Reglamentario del Sector Ambiente y Desarrollo Sostenible No. 1076 de 2015, la Resolución 627 de 7 de abril de 2006, Resolución 6919 de 19 de octubre de 2010 expedida por la Secretaria Distrital de Ambiente, Decreto 1594 de 1984, el Decreto 01 de 02 de enero de 1984 Código Contencioso Administrativo en armonía con la Ley 1437 de 18 de enero de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y las facultades conferidas por la Resolución 1037 del 28 de julio de 2016 de la Secretaría Distrital de Ambiente, en concordancia con el Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, el Decreto Distrital 109 del 16 de marzo de 2009, modificado parcialmente por el Decreto Distrital 175 del 4 de mayo de 2009.

#### CONSIDERANDO

##### ANTECEDENTES

En atención a los radicados No. 2005ER48565 del 30 de diciembre de 2005 y 2006ER2684 del 24 de enero de 2006, la Secretaría Distrital de Ambiente (antes Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente) realizó visita técnica de inspección el día 22 de febrero de 2006, al establecimiento de comercio denominado **RECIPLAS LA 50**, con matrícula mercantil N° 01556432 del 10 de enero de 2006, ubicado en la calle 3 No. 50B - 05 de la localidad de Puente Aranda de esta ciudad, recopilada en el Concepto Técnico No. 2704 del 17 de marzo de 2006, en el cual se estableció que incumplió presuntamente con los niveles de presión sonora establecidos por la Resolución 8321 del 4 de agosto de 1983.

Que posteriormente el Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente - DAMA, Subdirección Ambiental Sectorial, en atención al memorando 2006IE704 del 23 de mayo de 2006 y 2006ER39963 del 4 de septiembre de 2006, realizó nueva visita técnica los días

Página 1 de 7

### RESOLUCIÓN No. 00983

13 de septiembre y 17 de octubre de 2006, al establecimiento de comercio **RECIPLAS LA 50**, generando el Concepto Técnico 8473 del 15 de noviembre de 2006 concluyendo que el generador de la emisión continuaba incumpliendo los estándares máximos permisibles aceptados por la norma (Resolución 627 de 2006) para un uso del suelo residencial, en horario diurno.

Que mediante Auto No. 0379 del 2 de marzo de 2007, expedido por Dirección de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente (SDA), se dispuso:

(...)

*“**ARTÍCULO PRIMERO:** Abrir investigación Administrativa sancionatoria de carácter ambiental en contra de la empresa **RECIPLAS LA 50** a través de su representante legal o quien haga sus veces, ubicada en la calle 3 No. 50B - 05 localidad de Puente Aranda de esta ciudad, presuntamente por generar niveles sonoros a sectores vecinos o inmersos, que se aprecia en el muro colindante afectando la viviendas del sector, de conformidad con la normativa ambiental vigente en materia de ruido (Decreto 948 de 1995 y Resolución 627 de 2006).*

**ARTICULO SEGUNDO:** Formular el siguiente cargo:

- **Cargo Único:** Presuntamente por sobre pasar lo decibeles permitidos por la norma la Resolución N°. 0627 del 07 de abril de 2006 del Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial.”

(...)

Que el anterior auto fue notificado personalmente al señor **ROBERTO CAVIEDES MURCIA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 3.078.937, en su calidad de propietario del establecimiento comercial denominado **RECIPLAST LA 50**, el día 19 de noviembre de 2007 y publicado en el Boletín Legal de la Secretaría Distrital de Ambiente el día 23 de febrero del 2011.

Que la Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y Visual de la Dirección de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente con el fin de verificar el cumplimiento normativo en materia de ruido realizó visita técnica el día 14 de agosto de 2013 al establecimiento de comercio denominado **RECIPLAST LA 50**, con matrícula mercantil N° 01556432 del 10 de enero de 2006 ubicado en la calle 3 No. 50B - 05 (dirección antigua), calle 3 No. 53 A - 65 (dirección nueva) de la localidad de Puente Aranda de esta ciudad, emitiendo Informe Técnico No. 01082 del 22 de octubre del 2013, concluyendo lo siguiente: *“...en la cual se evidenció que el establecimiento objeto de trámite en el expediente DM-08-2007-145, no opera en dicho predio y por lo tanto, se considera que las afectaciones ambientales atribuidas al establecimiento denominado **RECIPLAS LA 50**, a la fecha han cesado”.*

## RESOLUCIÓN No. 00983

### CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Que sería el caso continuar la actuación pertinente a que hubiere lugar, para el caso sub lite, en el sentido de aperturar el periodo probatorio dentro de este procedimiento administrativo ambiental, si no se vislumbrara dentro del informativo que ha operado el fenómeno de la caducidad, figura jurídica que tiene como fin preservar el orden público y el debido proceso, luego, esta autoridad ambiental tiene el deber de verificar con exactitud la fecha de ocurrencia de los hechos que nos atañen en el presente caso.

Que el inciso segundo del artículo 107 de la Ley 99 de 1993, expresa que las normas ambientales son de orden público y no podrán ser objeto de transacción o de renuncia a su aplicación por las autoridades o por los particulares.

Que el Decreto 1594 de 1984, define el proceso sancionatorio en los artículos 197 y siguientes, y por haberse iniciado en vigencia de ésta norma deberá seguirse su trámite por la misma, no obstante, dicho régimen no contiene la figura de la caducidad administrativa, razón por la cual y, frente al vacío de la norma, nos remitimos a lo dispuesto en el artículo 38 del Código Contencioso Administrativo, el cual establece que:

*“Salvo disposición especial en contrario, la facultad que tienen las autoridades administrativas para imponer sanciones caduca a los tres (3) años de producido el acto que pueda ocasionarlas”.*

Que el Honorable Consejo de Estado estableció sobre la institución de la caducidad y al tenor de la sentencia del 2 de abril de 1998, expediente 4438 correspondiente a la Sección Primera y con ponencia del Magistrado Libardo Rodríguez Rodríguez, que frente al hecho puntual en el tiempo y el transcurso del mismo por más de tres años a que hace relación el artículo 38 del Código Contencioso Administrativo, se considera lo siguiente:

*(...)“Aquel fenómeno jurídico que limita en el tiempo el ejercicio de una acción, independientemente de consideraciones que no sean solo el transcurso del tiempo; su verificación es simple, pues el termino ni se interrumpe ni se proroga y es la ley que al señalar el término y el momento de su instalación, precisa el término final e invariable, debe interpretarse que teniendo en cuenta las normas que dicta el Legislador deben producir los efectos en ellas previstos, y en tal sentido, cuando se hace referencia a la caducidad de la acción prevé el ejercicio de la autoridad administrativa en la medida que también produzca efectos en derecho, es decir, mediante la expedición dentro del término de tres años previsto de manera general en la norma” (...).*

Sobre la misma figura de la caducidad, fijó su posición el Honorable Consejo de Estado, a través de la providencia del 23 de junio de 2000, expediente 9884, al decir del Magistrado Julio Correa Restrepo:

### RESOLUCIÓN No. 00983

*“(...) Pues bien, el artículo 38 del Código Contencioso Administrativo, norma aplicable al presente caso, es claro en disponer que salvo disposición especial en contrario, la facultad que tiene las autoridades administrativas para imponer sanciones caduca a los tres (3) años de producido el acto administrativo que puede ocasionarlas, por lo tanto el término se debe contar a partir del momento en que se produce el hecho infractor (...)”.*

En este mismo sentido y de acuerdo con lo estipulado en el artículo 38 del Código Contencioso Administrativo, se han expuesto tres tesis en la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, razón por la cual, la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá D.C., impartió directrices a las Entidades y Organismos Distritales, a través de la Directiva No. 007 de noviembre 09 de 2007, en la que señaló:

*“(...) Como se observa han sido diversas las tesis expuestas en relación con el tema objeto en este documento, sin que hasta la fecha se haya generado una única línea jurisprudencial, razón por la cual se hace necesario impartir las siguientes instrucciones en cuanto al término de caducidad de la facultad sancionatoria de la administración: (...) teniendo en cuenta que no existe una posición unificada de la jurisdicción contencioso administrativa frente a la interrupción del término de la caducidad de la facultad sancionatoria de la administración, y que la administración debe acatar el término que desde el punto de vista del análisis judicial genere el menor riesgo al momento de contabilizar dicho término, se recomienda a las Entidades Distritales que adelanten actuaciones administrativas tendientes a imponer una sanción, que acojan en dichos procesos la tesis restrictiva expuesta por el Consejo de Estado, es decir, aquella que indica que dentro del término de tres años señalado en la norma en comento, la administración debe expedir el acto principal, notificarlo y agotar la vía gubernativa...” (Subrayado fuera del texto original).*

Que dado lo anterior, se deduce que la administración para iniciar y llevar hasta su término la actuación desplegada para efectos de imponer una sanción por vulneración a las normas ambientales en materia de ruido para el presente caso, disponía de conformidad con el Decreto 1594 de 1984 y Decreto 01 de 1984, de un término de tres (3) años contados a partir de la fecha en que la Secretaría Distrital de Ambiente realizó la última visita técnica, siendo esta el 17 de octubre de 2006, de que trata el Auto No. 0379 del 2 de marzo de 2007.

Que en consecuencia, esta autoridad ambiental, ha perdido con relación a los hechos investigados toda su capacidad sancionatoria, pues pasaron más de tres (3) años si se tiene en cuenta las fechas citadas, de manera que éstas son contundentes, pues ha transcurrido el tiempo inexorable sin que se hubiere surtido en su totalidad el proceso sancionatorio y por ello se produce el fenómeno de la caducidad contemplado en nuestra legislación.

Que siendo la caducidad una institución de orden público, a través de la cual el legislador establece un plazo máximo para el ejercicio de la facultad sancionadora de la administración, que tiene como finalidad armonizar dicha potestad con los derechos constitucionales de los administrados, no hay duda que su declaración proceda de oficio,

### **RESOLUCIÓN No. 00983**

por cuanto, al continuar el proceso, este culminaría con un acto viciado de nulidad, por falta de competencia temporal de la autoridad que lo admite.

Que el artículo 3° del Código Contencioso Administrativo, señala que las actuaciones administrativas se desarrollaran con arreglo a los principios de economía, celeridad, eficacia, imparcialidad, publicidad y contradicción.

Que en el artículo 35 del Código Contencioso Administrativo, se estipula que las autoridades administrativas están obligadas a tomar las decisiones que en derecho corresponda, motivadas, al menos de manera sumaria si afecta a particulares y de acuerdo a las pruebas obrantes en las diligencias.

Que el Decreto Distrital No. 175 de 2009, por el cual se modifica el Decreto 109 del 16 de marzo de 2009, estableció en su artículo 1, literal l) que:

*"Son funciones del Secretario Distrital de Ambiente: "...Emitir los actos administrativos para el otorgamiento de concesiones, permisos, autorizaciones, licencias ambientales, salvoconductos de movilización y demás instrumentos de control y manejo ambiental, medias preventivas y sancionatorias a que haya lugar..."*

Que de conformidad con lo contemplado en el numeral 6° del artículo 1° de la Resolución 1037 del 28 de julio de 2016, el Secretario Distrital de Ambiente delega en el Director de Control Ambiental, entre otras funciones, la de:

*"6. Expedir los actos administrativos que declaran la caducidad administrativa en los procesos sancionatorios".*

En mérito de lo expuesto,

### **RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO.-** Declarar la caducidad de la facultad sancionatoria dentro del procedimiento sancionatorio iniciado mediante Auto 0379 del 2 de marzo de 2007, desarrollado en el expediente DM-08-2007-145, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto.

**ARTÍCULO SEGUNDO.-** Ordenar el archivo de las diligencias administrativas encontradas en el expediente DM-08-2007-145.

**ARTÍCULO TERCERO.-** Notificar el presente acto administrativo al señor **ROBERTO CAVIEDES MURCIA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 3.078.937, en calidad de

Página 5 de 7

**RESOLUCIÓN No. 00983**

propietario del establecimiento de comercio **RECIPLAST LA 50**, o a quien éste designe, en la calle 3 No. 50B - 05 (dirección antigua), calle 3 No. 53 A - 65 (dirección nueva) de la localidad de Puente Aranda de esta ciudad, y también en la carrera 62 No. 5 A – 89 de Bogotá D.C.

**ARTÍCULO CUARTO.-** Comunicar la presente Resolución a la Subdirección Financiera de la Dirección de Gestión Corporativa de esta Secretaría para lo de su competencia.

**ARTÍCULO QUINTO.-** Comunicar la presente Resolución a la Subsecretaría General y de Control Disciplinario de la entidad, para los fines pertinentes.

**ARTÍCULO SEXTO.-** Publicar el presente acto administrativo en el Boletín que para el efecto disponga la entidad. Lo anterior en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 70 de la Ley 99 de 1993.

**ARTÍCULO SEPTIMO.-** Contra el presente acto administrativo procede recurso de reposición dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación, el cual deberá ser presentado ante la Dirección de Control Ambiental de esta Secretaría, ubicada en la avenida caracas No. 54 – 38 de Bogotá D.C., con el lleno de los requisitos establecidos en los artículos 50 y 51 del Código Contencioso Administrativo.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Dado en Bogotá a los 21 días del mes de mayo del 2017**



**OSCAR FERNEY LOPEZ ESPITIA  
DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL**

*Expediente.: DM-08-2007-145*

**Elaboró:**

GINA PATRICIA BARRIGA POVEDA	C.C: 52957158	T.P: N/A	CONTRATO CPS: 20160446 DE 2016	FECHA EJECUCION:	30/12/2016
------------------------------	---------------	----------	--------------------------------------	---------------------	------------

**Revisó:**

OSCAR ALEXANDER DUCUARA FALLA	C.C: 79842782	T.P: N/A	CPS: FUNCIONARIO	FECHA EJECUCION:	30/12/2016
----------------------------------	---------------	----------	------------------	---------------------	------------

Página 6 de 7



### RESOLUCIÓN No. 00983

MARIA CATALINA SANTANA HERNANDEZ	C.C:	1019012336	T.P:	N/A	CPS:	CONTRATO 20160785 DE 2016	FECHA EJECUCION:	11/01/2017
MANUEL ALEJANDRO BOTÍA CARDOZO	C.C:	1136879529	T.P:	N/A	CPS:	CONTRATO 20170189 DE 2017	FECHA EJECUCION:	20/01/2017
GLADYS ANDREA ALVAREZ FORERO	C.C:	52935342	T.P:	N/A	CPS:	CONTRATO 20170172 DE 2017	FECHA EJECUCION:	30/12/2016
MARIA CATALINA SANTANA HERNANDEZ	C.C:	1019012336	T.P:	N/A	CPS:	CONTRATO 20160785 DE 2016	FECHA EJECUCION:	25/01/2017
<b>Aprobó:</b>								
OSCAR ALEXANDER DUCUARA FALLA	C.C:	79842782	T.P:	N/A	CPS:	FUNCIONARIO	FECHA EJECUCION:	30/12/2016
<b>Firmó:</b>								
OSCAR FERNEY LOPEZ ESPITIA	C.C:	11189486	T.P:	N/A	CPS:	FUNCIONARIO	FECHA EJECUCION:	21/05/2017